**Raport asupra proiectului**

**Grupa \_\_\_ 324 AC\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Lider: \_\_\_\_\_Ilie Ioan Calin\_\_\_\_\_**

**Semnatura\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

PROIECT ANALIZAT

**Titlul proiectului: JeopardyOOP**

**Grupa \_\_\_\_\_\_\_321 AC\_\_\_**

APRECIEREA ACTIVITATILOR ANALIZATE

**Echipa de lucru**

* xxxx

Nota propusa de liderul de grup: \_8.5\_

Nota propusa la evaluare; \_8.5\_

* xxxx

Nota propusa de liderul de grup: \_\_

Nota propusa la evaluare; \_\_

* xxxx

………………..

**Lider grup .... Nota propusa la evaluare: \_8.5\_**

Apreciere globala proiect : \_\_\_\_\_\_\_\_8-9\_\_\_\_\_ (nota)

**Nota: In cazul unei diferente mai mari de 2 puncte intre nota colegiala si nota pusa de cadrul didactic, diferenta de punctaj se scade din notele membrilor echipei evaluatoare**

**1 Aspecte formale:**

1.1 Proiectul a fost finalizat ?

Da  Nu

1.2 Raportarile au fost facute in totalitate ?

Da  Nu

1.3 Raportarile au fost in concordanta cu activitatile depuse ?

Da  Nu

1.4 Rezultatele obtinute sunt functionale ?

Da  Nu

**2 Documente si elemente analizate:**

Codul Sursa publicat pe github cat si documentatia aferenta

*Nota: pentru fiecare aspect formal neindeplinit se va scade cate un punct din nota finala*

**2. Evaluarea activitatilor**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **Membrii echipei** | **DA** | **NU** | **N/A** |
| 1.1 | Fiecare membru al echipei si-a indeplinit sarcinile ? |  |  |  |
| 1.2 | Au existat redistribuiri ale sarcinilor intre membrii echipei ? |  |  |  |
| 1.3 | Liderul echipei a coordonat bine pe membrii echipei ? |  |  |  |
| 1.4 | Managementul general al echipei a permis indeplinuirea obiectivelor ? |  |  |  |
| *Documente analizate:*  *: Documentatia* | | | | |
| *Comentarii (puncte tari / puncte slabe):*  *: Pare ca s-au organizat destul de bine in proiect*  *Puncte slabe : puteau vorbi mai mult despre partea de implementare in documentatie* | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2** | **Programul de lucru** | **DA** | **NU** | **N/A** |
| 2.1 | Activitatile s’au desfasurat conform programului ? |  |  |  |
| 2.2 | Sarcinile impartite intre membrii echipei au fost echilibrate ? |  |  |  |
| 2.3 | Indicatorii de performanta propusi au fost atinsi ? |  |  |  |
| *Documente analizate:*  Documentatia. | | | | |
| *Comentarii (puncte tari / puncte slabe):*  Puncte tari : Fiecare a facut cate ceva important la proiect  Puncte slabe :Din ce am vazut in documentatie nu consideram ca activitatile s-au desfasurat conform programului | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **3** | **Elemente inovative** | **DA** | **NU** | **N/A** |
| 3.1 | Au fost abordate noi solutii de implementare ? |  |  |  |
| 3.2 | Au fost obtinute rezultate noi in raport cu tema proiectului ? |  |  |  |
| 3.3 | Rezultatele proiectului sunt in concordant cu tema formulata ? |  |  |  |
| 2.2 | Au fost obtinute rezultate noi (inovative) ? |  |  |  |
| *Documente analizate:*  Codul sursa si documentatia | | | | |
| *Comentarii (puncte tari / puncte slabe):*  Puncte tari : Ne-a placut abordarea de aplicatie web  Nu au fost rezultate noi fata de cele asteptate, dar ni s-a parut inovativa interfata, cat si partea de server pentru aplicatie | | | | |
| *Recomandari de imbunatatire a solutiei analizate:*  o organizare mai buna in foldere | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| NOTA ACTIVITATI (0-10): | 9 |

**3. Evaluarea rezultatelor proiectului**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Apreciere globala asupra rezultatelor finale** | **1 – 4** | **5 – 7** | **8 – 10** |
| 1.1 | Relevanta |  |  |  |
| 1.2 | Inovare |  |  |  |
| 1.3 | Transferabilitate |  |  |  |
| *Comentarii (puncte tari / puncte slabe):*  *:Am considerat ca folosind framework-ul react, au adus o inovare foarte buna de tip estetic aplicatiei in acelasi timp comforamandu-se cu relevanta proiectului*  *Puncte slabe: pentru ca aplicatia sa fie rulata trebuie compilat atat partea de server cat si partea de interfata, iar in cazul serverului, dureaza in jur de 30 sec* | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Apreciere detaliata asupra rezultatelor finale** | **1 – 4** | **5 – 7** | **8 – 10** |
| 1.1 | Metodologia de lucru |  |  |  |
| 1.2 | Utilizarea limbajelor de programare |  |  |  |
| 1.3 | Utilizarea cunostintelor teoretice de la POO |  |  |  |
| 1.4 | Flexibilitatea de utilizare a aplicatiei |  |  |  |
| 1.5 | Calitatea interfetei |  |  |  |
| 1.6 | Facilitati de lucru pentru utilizator |  |  |  |
| 1.7 | Setari de lucru facile |  |  |  |
| 1.8 | Existenta unui *Help* pentru utilizator |  |  |  |
| 1.9 | Estetica |  |  |  |
| 1.10 | Organizarea aplicatiei |  |  |  |
| 1.11 | Ergonomicitate |  |  |  |
| *Comentarii (puncte tari / puncte slabe):*  *:Puncte tari: Aplicatia lor reuseste intr-un mod foarte dragut sa imbine tema proiectului. Atinge toate punctele tematicii.* | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| NOTA PRODUS FINAL (0-10): | 8.5 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Valoare** | **Pondere** | **Total (2\*3)** |
| **Nota activitati** | **9** | **5** | **45** |
| **Nota produs final** | **8.5** | **5** | **44.5** |
| **Penalizari** | **0** | **1** | **0** |
| **Nota globala** |  |  | **89.5** |